**Ministru kabineta noteikumu projekta**

**“Noteikumi par speciālo līdzekļu veidiem un to glabāšanas, nēsāšanas un lietošanas kārtību Valsts ieņēmumu dienestā”**

**sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |  |
| --- | --- |
| **Tiesību akta projekta anotācijas kopsavilkums** | |
| Mērķis, risinājums un projekta spēkā stāšanās laiks (500 zīmes bez atstarpēm) | Noteikumu projekts izstrādāts, lai aktualizētu Ministru kabineta 2005.gada 20.decembra noteikumus Nr.962 “Valsts ieņēmumu dienesta finanšu policijai atļauto speciālo līdzekļu veidi, to glabāšanas, nēsāšanas un lietošanas kārtība”, ievērojot Ieroču aprites likumā noteiktos speciālo līdzekļu veidus un Saeimā 2019.gada 5.decembrī pieņemto likumu “Grozījumi likumā “Par Valsts ieņēmumu dienestu””. Ministru kabineta noteikumi stāsies spēkā vispārējā kārtībā. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** | | |
| 1. | Pamatojums | Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) iniciatīva.  Likuma “Par Valsts ieņēmumu dienestu” 16.1panta trešā daļa un 16.6 trešās daļas 5.punkts un pārejas noteikumu 42.punkts (saskaņā ar Saeimā 2019.gada 5.decembrī pieņemto likumu “Grozījumi likumā “Par Valsts ieņēmumu dienestu”” par likuma 16.6 panta trešās daļas 5.punktu un pārejas noteikumu 42.punktu). |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | 1. Šobrīd speciālo līdzekļu veidus un to lietošanu VID nosaka Ministru kabineta 2005.gada 20.decembra noteikumi Nr.962 “Valsts ieņēmumu dienesta finanšu policijai atļauto speciālo līdzekļu veidi, to glabāšanas, nēsāšanas un lietošanas kārtība”.  2. No 2018.gada 1.janvāra saskaņā ar Saeimā 2017.gada 22.jūnijā pieņemto likumu “Grozījumi likumā “Par Valsts ieņēmumu dienestu””, finanšu policija un muitas policija ir apvienota vienā izmeklēšanas iestādē – nodokļu un muitas policijā, nosakot tās uzdevumus un ierēdņu (darbinieku) tiesības likumpārkāpumu atklāšanā valsts ieņēmumu un muitas lietu jomā, un izveidota VID Iekšējās drošības pārvalde, nosakot tās uzdevumus un ierēdņu tiesības likumpārkāpumu atklāšanā, kas konstatēti VID ierēdņu (darbinieku) rīcībā un saistīti ar to pienākumu izpildi.  Likuma “Par Valsts ieņēmumu dienestu” pārejas noteikumu 38.punktā noteikts, ka līdz attiecīgu grozījumu izdarīšanai citos normatīvajos aktos ar terminu “finanšu policija” vai “muitas policija” saprot terminu “nodokļu un muitas policija”.  Līdz ar jaunu VID struktūrvienību (Nodokļu un muitas policijas pārvaldes un Iekšējās drošības pārvaldes) izveidošanu nepieciešams aktualizēt Ministru kabineta 2005.gada 20.decembra noteikumu Nr.962 “Valsts ieņēmumu dienesta finanšu policijai atļauto speciālo līdzekļu veidi, to glabāšanas, nēsāšanas un lietošanas kārtība” nosaukumu atbilstoši normatīvo aktu grozījumiem par speciālajiem līdzekļiem un papildināt ar likuma “Par Valsts ieņēmumu dienestu” 16.6panta trešās daļas 5.punktā noteikto pilnvarojumu Ministru kabinetam noteikt VID Iekšējās drošības pārvaldes ierēdņiem atļautos speciālo līdzekļu veidus, to glabāšanas, nēsāšanas un lietošanas kārtību.  Tā kā grozījumu apmērs Ministru kabineta noteikumos pārsniedz 50 procentus, ir izstrādāti jauni Ministru kabineta noteikumi.  3. Ministru kabineta 2005.gada 20.decembra noteikumu Nr.962 “Valsts ieņēmumu dienesta finanšu policijai atļauto speciālo līdzekļu veidi, to glabāšanas, nēsāšanas un lietošanas kārtība” 2.2.4.apakšpunktā pie speciālo līdzekļu veidiem ir iekļautas arī gāzes pistoles.  2019.gada 10.aprīlī stājās spēkā jauns Ieroču aprites likums, ar kuru pārņēma Eiropas Parlamenta un Padomes 2017.gada 17.maija Direktīvas (ES) 2017/853, ar ko groza Padomes Direktīvu 91/477/EEK par ieroču iegādes un glabāšanas kontroli(turpmāk – Direktīva (ES) 2017/853) prasības nacionālajos normatīvajos aktos.  Ieroču aprites likumā noteikta jauna ieroču un munīciju klasifikācija Latvijā, jauns gāzes un signālieroču aprites regulējums, turpinot ieroču iedalījumu izveidota E kategorija gāzes un signālieročiem.  Ieroču aprites likuma 1.panta 40.punktā noteikta speciālo līdzekļu definīcija, proti — ķīmiskās vielas, priekšmeti vai mehānismi, kas paredzēti pašaizsardzībai vai sabiedriskās kārtības nodrošināšanai, bet nav ieroči.  Saskaņā ar Ieroču aprites likuma 5.panta pirmo daļu ieročus un munīciju atbilstoši to tehniskajiem parametriem iedala A, B, C, D, E un F kategorijā, un saskaņā ar šā panta septīto daļu E kategorijas ieroči ir gāzes ieroči un signālieroči, kurus nevar pārveidot šaušanai ar lodi vai daudzkomponentu šāviņu izsviešanai no stobra kanāla šaujampulvera vai cita propelenta iedarbības rezultātā.  Noteikumu projektā nav ietverts kā speciālo līdzekļu veids gāzes pistole, kas atbilstoši Ieroču aprites likumam ir E kategorijas ierocis, nevis speciālais līdzeklis.  4. Ministru kabineta 2005.gada 20.decembra noteikumos Nr.962 “Valsts ieņēmumu dienesta finanšu policijai atļauto speciālo līdzekļu veidi, to glabāšanas, nēsāšanas un lietošanas kārtība” pie atļauto speciālo līdzekļu veidiem ir iekļauti arī individuālie aizsardzības līdzekļi. Noteikumu projekta 2.punktā individuālie aizsardzības līdzekļi nav noteikti kā atļautie speciālo līdzekļu veidi, jo tie neatbilst Ieroču aprites likuma 1.panta 40.punktā noteiktajai speciālo līdzekļu definīcijai.  5. Atbilstoši Ieroču un speciālo līdzekļu aprites likuma 13.panta otrās daļas 5.punktam fiziskajām un juridiskajām personām ir aizliegts izgatavot, iegādāties, glabāt, nēsāt, realizēt, izmantot un pielietot gāzes granātas, munīciju, kas pildīta ar kairinošas vai paralizējošas iedarbības vielām, un psiholoģiskas iedarbības gaismas un skaņu ierīces, kas var apdraudēt cilvēka veselību vai izraisīt viņa nāvi.  Līdz ar to noteikumu projekts neparedz speciālo operāciju nodrošināšanas līdzekļus kā skaļruņus un prožektorus, kas pēc savas būtības ir uzskatāmi par psiholoģiskās iedarbības ierīcēm.  6. Noteikumu projekta 2.2.2.apakšpunktā ietvertais regulējums salīdzinājumā ar pašreiz spēkā esošo turpmāk paredz noteikt speciālo operāciju nodrošināšanas līdzekli telpu atvēršanai, ko parasti nepieciešams izmantot, kad procesuālo darbību laikā nekavējoši jāiekļūst slēgtās telpās.  7. Noteikumu projekta 8. un 9.punkts paredz, ka pirms speciālo līdzekļu lietošanas personu mutiski brīdina par to. Bez brīdinājuma speciālo līdzekli var lietot gadījumos, ja vilcināšanās to lietot rada tiešus draudus personas dzīvībai vai veselībai vai var izraisīt citas smagas sekas, vai ja šāds brīdinājums konkrētajā situācijā nav iespējams.  8. Tā kā praksē, konvojējot personu, gadījumos, kad ir nepieciešams pārņemt personu citai tiesībsargājošai iestādei, veic pārvietojamās personas pārbaudi, kuras laikā roku dzelžus, roku saistes, noņem un uzliek no jauna, tad noteikumu projekta 11.5.apakšpunktā paredzēts, ka roku dzelžus vai roku saites vai sasiešanas līdzekļus personai noņem arī nododot pārvietojamo personu citas apsardzes uzraudzībā, izņemot gadījumus, ja lieto sasiešanas līdzekļus un ja ir draudi personas veselībai vai dzīvībai.  9. Lai skaidri definētu konkrētu speciālo līdzekļu pielietošanas veidu un nodrošinātu, ka katra speciālā līdzekļa pielietošana ir skaidri definēta un rada pēc iespējas mazāku kaitējumu, noteikumu projekts paredz attiecībā uz elektrošoka ierīču, gāzes baloniņu, transportlīdzekļa piespiedu apstādināšanas līdzekļu, telpu atvēršanas līdzekļus lietojumu, noteikt, ar kādu mērķi šie speciālie līdzekļi ir pielietojami, t.sk. speciālo operāciju nodrošināšanai, lai iekļūtu slēgtās telpās, apturētu transportlīdzekli vai īslaicīgi paralizētu personu vai dzīvnieku. Tādējādi papildus likumā “Par Valsts ieņēmumu dienestu” tiek uzskaitīti speciālo līdzekļu veidi un to lietošanas. Turklāt likuma “Par Valsts ieņēmumu dienestu” 16.1panta pirmajā daļā ietverts regulējums, piemērojot kādus paņēmienus ir tiesības lietot konkrētus speciālo līdzekļu veidus, tomēr nav sniegts speciālo līdzekļu uzskaitījums, ja nepieciešams apturēt transportlīdzekli vai nepieciešams iekļūt telpās, kā arī nav norādes, kādus speciālos līdzekļu veidus var izmantot, ja ierēdnis veic 16.panta trešās daļas 1.punktā minētās pārbaudes un ir apdraudējums cilvēka drošībai. Ievērojot 16.1 panta trešajā daļā noteikto pilnvarojumu, Ministru kabinetam tiek noteikts pilns speciālo līdzekļu uzskaitījums, t.sk. arī speciālo operāciju nodrošināšanas līdzekļi, kā arī lietošanas noteikumi, kas nav regulēti likumā.  10. Noteikumu projekts nosaka arī gadījumus, kad speciālo līdzekļu veidus aizliegts izmantot, kā arī par rīcību smagas saslimšanas gadījumā. Jebkurai personai ir tiesības uz veselības aprūpi, līdz ar to noteikumu projektā tiek paredzēti speciālo līdzekļu lietošanas ierobežojumi personas saslimšanas gadījumā, kā arī gadījumos, kad, individuāli izvērtējot konkrēto situāciju, tiek konstatēts, ka šādu līdzekļu lietošana ir nepieciešama drošības apdraudējuma novēršanai, un tas netiek darīts pazemojošā veidā un nenodara kaitējumu personas veselībai, kā arī gadījumi, kad roku dzelžus neizmanto.  Satversmes 94. pants garantē tiesības uz personisku brīvību un ir iztulkojams tā, lai tā saturs pēc iespējas atbilstu Eiropas Cilvēktiesību konvencijas 5. panta saturam, - tā, kā to savā judikatūrā ir interpretējusi Eiropas Cilvēktiesību tiesa.  Cilvēka pamattiesību aizsardzības pienākums ir vispārējs un pieprasa valsts aktīvu rīcību divos virzienos. Viens no tiem ir prevencija – darbība, kas vērsta uz nākotni. Valstij ir jāaizsargā cilvēki, nepieļaujot, ka viņu tiesības tiek aizskartas, proti, tai ir pienākums veikt pasākumus, kas ļautu novērst šos aizskārumus. Otrs virziens ir saistīts ar valstī pastāvošo juridiskās atbildības sistēmu, kas ir vērsta uz pagātni – valstij ir pienākums reaģēt situācijās, kad pārkāpums tomēr ir noticis, piemēram, kad jau ir izdarīts noziedzīgs nodarījums. Valstij jābūt spējīgai reaģēt jau uz pamattiesību apdraudējumu, negaidot, kad kāds no sabiedrības locekļiem kļūs par cietušo noziedzīgā nodarījumā. Uz to norādījusi arī Eiropas Cilvēktiesību tiesa, kas 2009. gada 9. jūlija spriedumā lietā Opuz v. Turkey ir atzinusi, ka Turcija pārkāpusi Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 2., 3. un 14. pantu, jo tās iestādes nenodrošināja pietiekamu prasītājas un viņas mātes aizsardzību pret vardarbību no prasītājas vīra puses, kā rezultātā mātes slepkavība netika novērsta. Šī sprieduma 147. punktā uzsvērts, ka vainīgās personas tiesības nedrīkst dominēt pār cietušā tiesībām uz dzīvību, fizisku un garīgu integritāti, savukārt 153. punktā teikts, ka tad, kad valsts iestādēm esošā apdraudošā situācija ir zināma, tās nevar atsaukties uz cietušā attieksmi pret to un neveikt atbilstošus pasākumus, kas varētu novērst agresora radīto apdraudējumu personas fiziskajai integritātei. Tāpat ir arī ar speciālo līdzekļu lietošanas nosacījumiem, kad personas ir jāaizsargā, ja ir apdraudējums citai personai.  Eiropas Cilvēktiesību tiesas praksē par speciālo līdzekļu lietošanas pieļaujamību ir atrodamas šādas atziņas.  Eiropas Cilvēktiesību tiesa ir norādījusi, ka speciālo līdzekļu, ieskaitot roku dzelžus, lietošana pati par sevi nerada Konvencijas 3.panta pārkāpumu, ja šis līdzeklis tiek izmantots saistībā ar likumīgu brīvības atņemšanu un nav saistīts ar tādu spēka izmantošanu vai citu cilvēku klātbūtni (public exposure), kas pārsniedz saprātīgi nepieciešamo. Šādos gadījumos ir svarīgi izvērtēt, vai ir pamats domāt, ka persona varētu izvairīties no aizturēšanas, bēgt, ievainot kādu, nodarīt citu kaitējumu vai slēpt pierādījumus (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2012.gada 15.maija sprieduma lietā „Kaverzin v. Ukraine”, iesnieguma Nr. 23893/03, 155.punkts; Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2014.gada 17.jūlija sprieduma lietā „Svinarenko and Slyadnev v. Russia”, iesniegumu Nr. 32541/08 un 43441/08, 117.punkts). Tomēr veids, kādā tiek lietoti speciālie līdzekļi, nedrīkst pārsniegt minimālo cietsirdības līmeni, kas varētu novest pie Konvencijas 3.panta pārkāpuma (Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2010.gada 21.decembra sprieduma lietā „Kuzmenko v. Russia”, iesnieguma Nr. 18541/04, 45.punkts*).  Eiropas Cilvēktiesību tiesas praksē ir daudz lietu, kurās nav saskatīts cilvēktiesību pārkāpums gadījumos, kad tikuši lietoti speciālie līdzekļi. Piemēram, lietā, kurā iesniedzējs sūdzējās par roku dzelžu lietošanu, vedot viņu uz tiesas sēdēm, Eiropas Cilvēktiesību tiesa ņēma vērā iesniedzēja vardarbīgo pretošanos arestam, smagās apsūdzības un saikni ar noziedzniekiem, tāpat arī to, ka netika kaitēts viņa veselībai. Tādēļ Eiropas Cilvēktiesību tiesa secināja, ka speciālo līdzekļu lietošana nepārsniedza to, kas saprātīgi bija nepieciešams konkrētajā situācijā (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2007.gada 15.novembra lēmums lietā „Garriguenc v. France”, iesnieguma Nr. 21148/02*). Tiesa par pamatotu atzina arī personas saslēgšanu un turēšanu roku dzelžos aizturēšanas laikā un četras stundas pēc tam, jo valsts iestāžu rīcībā bija ziņas, ka persona ir vardarbīga un bīstama, turklāt bruņota un trenēta tuvcīņai. Roku dzelži netika lietoti publiskā vietā, kā arī iesniedzējs netika nedz ievainots, nedz arī tika atstāta ilgtermiņa ietekme uz viņa garīgo veselību (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2007.gada 22.februāra sprieduma lietā „Wieser v. Austria”, iesnieguma Nr. 2293/03, 37.punkts*).  Savukārt kādā citā lietā, kurā persona lietū un aukstumā tika saslēgta roku dzelžos policijas ēkas pagalmā – sabiedriskā vietā, klātesot arī preses un televīzijas pārstāvjiem, Eiropas Cilvēktiesību tiesa secināja, ka šī rīcība bija ne vien pazemojoša, bet arī nodarīja fizisku kaitējumu, līdz ar to tā bija vērtējama kā pārmērīga spēka lietošana (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2011.gada 27.septembra sprieduma lietā „Archip v. Romania”, iesnieguma Nr. 49608/08, 53.–58.punkts*).  Eiropas Cilvēktiesību tiesa ir kritizējusi to, ka, piemērojot speciālos līdzekļus, netiek ņemts vērā personas veselības stāvoklis. Kādā lietā, kur personu potītes tika pieslēgtas slimnīcas gultas malai, tiesa secināja, ka šajā gadījumā šī rīcība bija nesamērīga, jo personas atradās bezsamaņas stāvoklī nāves briesmās un viņu durvis sargāja žandarmi, tāpēc nebija aizbēgšanas vai cita riska (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2006.gada 27.jūnija sprieduma lietā „Avcı et autres c. Turquie”, iesnieguma Nr. 70417/01, 37.–44.punkts*).  Tātad no Eiropas Cilvēktiesību tiesas prakses izriet, ka speciālo līdzekļu lietošana ir pieļaujama, ja, individuāli izvērtējot konkrēto situāciju, tiek konstatēts, ka šādu līdzekļu lietošana ir nepieciešama drošības apdraudējuma novēršanai, un tas netiek darīts pazemojošā veidā un nenodara kaitējumu personas veselībai. Ievērojot minēto noteikumu projekts paredz lietot roku dzelžus, sasiešanas līdzekļus.  Var būt situācijas, kad persona, kurai VID amatpersona – procesa virzītājs, pieņēmis lēmumu aizturēt uz 48 stundām, konvojēšanas laikā tiek hospitalizēta un ievietota stacionārā. Šajā gadījumā VID amatpersonas – konvoja darbinieki, nodrošina personas apsardzi līdz turpmākajam procesa virzītāja lēmumam. Praksē ir arī bijuši gadījumi, ka tiesa piemēro apcietinājumu, bet personu viņas veselības stāvokļa dēļ nevar pārvietot uz Latvijas Cietumu slimnīcu, savukārt ne Valsts policija, ne Ieslodzījumu vietu pārvaldes amatpersonas nepārņem apcietinātās personas apsardzi, jo persona tām nav nodota. Līdz ar to – līdz brīdim, kad persona tiek izrakstīta no stacionāra, VID nodrošina apsardzi. Līdz ar to noteikumos tiek noregulēta speciālo līdzekļu lietošana šādos gadījumos. Līdzīga situācija var rasties, kad persona ir paņemta no īslaicīgās aizturēšanas vietas un nogādāta procesuālo darbību veikšanai – ja personai ir pēkšņas veselības problēmas un tā tiek hospitalizēta, VID amatpersonas nodrošina apsardzi līdz personas nodošanai Ieslodzījumu vietu pārvaldes apsardzes darbiniekiem. Tāpat vairākos gadījumos ir bijušas situācijas, kad narkotiku kurjeri tiek nogādāti slimnīcā ar nopietnām veselības komplikācijām, procesa virzītājs ir pieņēmis lēmumu par šo personu aizturēšanu uz 48 h, un šajā termiņā tiesa piemēro personai apcietinājumu, bet persona atrodas slimnīcā. Šādos gadījumos apsardzi slimnīcā nodrošina VID amatpersonas, jo ne Valsts policija, ne Ieslodzījumu vietu pārvaldes amatpersonas apcietināto personu nepārņem līdz brīdim, kad ir pieņemts ārstējošā ārsta lēmums. Līdz ar to smagas saslimšanas gadījumos noteikumu projekts paredz aizliegt lietot roku dzelžus, sasiešanas līdzekļus.  Noteikumu projekts paredz noteikt speciālo līdzekļu veidus, to glabāšanas, nēsāšanas un lietošanas kārtību VID, kurus izsniedz nodokļu un muitas policijas ierēdņiem (darbiniekiem) un VID Iekšējās drošības pārvaldes ierēdņiem (darbiniekiem). |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas un publiskas personas kapitālsabiedrības | Finanšu ministrija, VID. |
| 4. | Cita informācija | Nav |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** | | |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Nodokļu un muitas policijas ierēdņi (darbinieki) un VID Iekšējās drošības pārvaldes ierēdņi (darbinieki). |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Projekts šo jomu neskar. |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Projekts šo jomu neskar. |
| 4. | Atbilstības izmaksu monetārs novērtējums | Projekts šo jomu neskar. |
| 5. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
| Projekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** |
| Projekts šo jomu neskar. |
|  |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| Projekts šo jomu neskar. |
|  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** | | |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Informācija par noteikumu projekta izstrādi ir publicēta Finanšu ministrijas tīmekļvietnē sadaļā “Sabiedrības līdzdalība” – “Tiesību aktu projekti” – “Nodokļu politika”. Līdz ar to sabiedrības pārstāvji varēja līdzdarboties projekta izstrādē, rakstveidā sniedzot viedokļus par noteikumu projektu. |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Sabiedrības pārstāvji varēja līdzdarboties, rakstveidā sniedzot viedokļus par noteikumu projektu, par kuru informācija 2019.gada 18.martā ir publicēta Finanšu ministrijas tīmekļvietnē sadaļā “Sabiedrības līdzalība” – “Tiesību aktu projekti” – “Nodokļu politika”, adrese: https://www.fm.gov.lv/lv/sabiedribas\_lidzdaliba/tiesibu\_aktu\_projekti/nodoklu\_politika#project547. |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Iebildumi un priekšlikumi no sabiedrības pārstāvjiem nav saņemti. |
| 4. | Cita informācija | Nav |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** | | |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | VID. |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru. Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Normatīvā akta izpilde tiks nodrošināta līdzšinējo funkciju ietvaros. Jaunas institūcijas netiks izveidotas, netiks veikta esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija.  Normatīvā akta izpilde tiks nodrošināta esošā finansējuma un cilvēkresursu ietvaros. |
| 3. | Cita informācija | Nav |
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